

Reactie op de brief tav verplichte quarantaine**Nut en noodzaak**

Vanuit JenV is hebben wij geen mening over nut en noodzaak van de maatregelen. We gaan ervanuit dat de OMT-adviezen en de eerdere GGD-adviezen de argumenten geven voor het wetsvoorstel.

Dwangsommen BCO

De passage over dwangsommen rond het BCO is zoals het nu in de brief staat voorbarig. Aangezien de gesprekken hierover nog gehouden moeten worden is het beter nu niet al een richting te beschrijven in de brief.

Asymmetrie

De asymmetrie met de reizigers uit risicogebieden is opvallend (nabellen, service), zowel ten opzichte van de beoogde hardere lijn tov bestaande mogelijkheden als de beoogde lijn tov BCO.

Reactie OM volgt nog

We hebben op dit moment nog geen reactie van het OM. Deze volgt nog. Rechtspraak is nu niet expliciet genoemd als partij die geconsulteerd wordt. Gelet op de opzet van de brief is dat nu niet relevant, maar dat kan anders worden als passages wijzigen.

Isolatie en quarantaine

In de brief mist de voorgenomen wijziging van de Wpg door de introductie van een nieuw artikel 35b. Een voorstel mede op verzoek van het OM. Met dit artikel wordt het mogelijk om gedwongen quarantaine ook op te leggen aan personen waarvan door een test vaststaat dat ze besmet zijn. In de huidige Wpg is gedwongen quarantaine alleen mogelijk als sprake is van een vermoeden van besmetting. Als personen daadwerkelijk besmet zijn kan nu alleen gedwongen isolatie worden opgelegd. In die zin is de passage onderaan pagina 2 niet juist of in ieder geval onvolledig.

Ondertekening van de brief

Aan de minister JenV wordt in een later stadium nog de vraag voorgelegd over de ondertekening een kabinetsbrief of een brief ondertekent door een, twee of drie bwp-en.